

Detaljreguleringsplan for fortau Furuvegen - Eidsåsen

Plan- id: 2020009

Merknader etter høring og offentlig ettersyn 13.05.22- 24.06.22

Det er innkommet 13 høringsuttalelser, fordelt på 10 fra myndigheter/andre offentlige foretak og 03 fra utbyggingsinteresser og enkeltpersoner.

Her er innspillene delt i:

A. Myndigheter/andre offentlige foretak mv. (10 stk)

B. Utbyggingsinteresser/lag/foreninger/enkeltpersoner (3 stk)

A. Myndigheter/ andre offentlige foretak.

Nr A1	Statsforvalteren i Trøndelag	Dato: 15.06.22
<ol style="list-style-type: none">Fortau er en løsning som ikke skiller de som går og sykler. Selv om det er en fordel at det etableres fortau, er det en dårligere løsning for trafikksikkerhet, enn gang- og sykkelvei med adskilte felt. Det kan på et fortau lettere bli ulykker med både syklist og gående involvert, og ved kun fortau kan det bli flere syklist i veibanen.Under farekartleggingen vurderes ikke flom videre ettersom det begrunnes med at planområdet ikke ligger i aktsomhetsområde for flom. Ifølge kartskisse i ROS er sørlige del av planområdet innenfor aktsomhetsområde for flom til Bøvra. Formålet med å vurdere flom i denne sammenheng blir å sikre at tiltaket ikke gir økt flomfare for nedstrøms bebyggelse. Dette er en del av PBL § 28 virkeområde og står beskrevet i rundskriv fra sentrale myndigheter H-5/18. VA planen omtaler samme utfordringer, men da med hensyn til overvann. Planmyndigheten må forsikre seg om at faktorer knyttet til flom er tilstrekkelig belyst. Det minnes samtidig om at fareområder skal merkes som hensynssone i kartet. Pbl § 12-6 beskriver hensynssoner og det tidligere omtalte rundskriv H-5/18 presiserer at faresoner alltid skal avmerkes i plankartet.ROS analysens punkt 4.3.2 beskriver at VA-planen har avdekt fare for erosjon og at eventuelle behov for erosjonssikring skyves til byggesak. Ved siste plannivå er det ikke mulig å skyve nærmere avklaring av reell fare til byggesaken ved å sette vilkår for å innvilge byggesøknad. Kravet til ROS-analyse i lovens § 4-3 vil da ikke være oppfylt. Planbestemmelsene til reguleringsplanen må derfor beskrive de tiltak som vurderes som nødvendig for erosjonssikring.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">Fortau er valgt fordi dette vil gi den beste helhetlige løsningen og reduserer inngrep på naboeiendommene. Med fortau og breddeutvidelse på veg så vil dette gi en del inngrep på omkringliggende eiendommer.Området avsettes med hensynssone i kartet i tråd med tilbakemelding.		

3. Det innarbeides bestemmelser tilknyttet erosjonssikring i planforslaget.

Nr A2	Trøndelag Fylkeskommune	Dato: 17.06.22
<ol style="list-style-type: none">1. Utforming av avkjørselen må være i tråd med håndbok N100. Tiltaket krever at det inngås en gjennomføringsavtale med Trøndelag fylkeskommune.2. Vi vurderer at det er liten risiko for at reguleringsplanen vil komme i konflikt automatisk fredete kulturminner.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Utforming er i tråd med N100. Det innarbeides bestemmelse med krav om gjennomføringsavtale.		

Nr A3	Råd for personer med funksjonsnedsettelse, Melhus kommune	Dato: 07.06.22
<ol style="list-style-type: none">1. Råd for personer med funksjonsnedsettelse har ingen bemerkninger til saken.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Ok, ingen merknader.		

Nr A4	Melhus eldreråd, Melhus kommune	Dato: 07.06.22
<ol style="list-style-type: none">1. Melhus eldreråd har ingen bemerkninger til saken.		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Ok, ingen merknader.		

Nr A5	Skogbruk og vilt, Melhus kommune	Dato: 13.06.22
1. Kan ikke se at tiltaket kommer i konflikt med hverken skogbruks- eller viltinteresser, og en har følgelig ingen merknader til tiltaket.		
Kommentar: 1. Ok, ingen merknader.		

Nr A6	Friluftsliv, Melhus kommune	Dato: 02.06.22
1. Viser til oversendte høring for detaljregulering fortau Bøveråsen-Eidsåsen. Det er positivt at det nå lages sammenhengende fortau hele vegen når det er regulert inn i det nye feltet for Bøveråsen. Det er ellers ingen merknad mht. friluftsliv.		
Kommentar: 1. Ok, ingen merknader.		

Nr A7	Statens vegvesen	Dato: 23.05.22
1. Statens vegvesen har tidligere gitt uttrykk for en positiv holdning til planlegging av fortau fra fylkesveg 708 i det aktuelle området, jf. vårt brev av 05.05.2021. Vi bekrefter dette og regner med at gjennomføringsavtale ved kryssområdet blir diskutert med Trøndelag fylkeskommune.		
Kommentar: 1. Ok, ingen merknader. Det innarbeides bestemmelse med krav om gjennomføringsavtale.		

Nr A8	NVE	Dato: 30.05.22
1. Norconsult har utarbeidet et geoteknisk notat av 05.05.2021 der en konkluderer med at tiltaket ligger over øvre marin grense og at de geotekniske utfordringene er beskjedne. Norconsult har også utarbeidet et overordnet VA/overvannsnotat av 20.09.2021. I notatet		

vurderes overvanns-utfordringene etter det vi kan se som ikke spesielt krevende. Vi tar dette til etterretning og legger til grunn at disse temaene er innarbeidet og hensyntatt tilstrekkelig i planen, i tråd med fagnotatene.

Kommentar:

1. Ok, ingen ytterligere merknader.

Nr A9	AtB	Dato: 21.06.22
<p>1. AtB sendte innspill til varsel om oppstart av planarbeid, vår referanse 21/00007-39. Vi registrerer at det ikke er satt av midler til en oppgradering av eksisterende bussholdeplasser, men vi oppfordrer til at det ses på muligheten for å gjøre enkle oppgraderinger i fremtiden for å sikre universell utforming av holdeplassene.</p>		
Kommentar: <ol style="list-style-type: none">1. Ok, ingen ytterligere merknader. Det er per i dag ikke midler til å oppgradere eksisterende bussholdeplasser.		

Nr A10	Mattilsynet	Dato: 07.06.22
<p>1. Vi ser at det er stilt krav til overordnet VA – plan, i tillegg teknisk VA – plan før anleggsstart. Det er positivt. Tiltaket vil medføre behov for omlegging av både privat og offentlig ledninger (vann og avløp). Vi forutsetter at tiltaket ikke får negative konsekvenser for vannforsyningen i området.</p> <p>2. Videre ser vi at det i rekkefølgebestemmelsene 6.2 er stilt krav til håndtering av masser for å unngå spredning av fremmede arter. Vi er litt usikre på om første setning i dette punktet er presist nok formulert: «Ved all massehåndtering skal faren for spredning av masser vurderes». Forslag til ny formulering: «Ved all massehåndtering skal faren for spredning av fremmede arter vurderes». Alternativt: «Ved all massehåndtering skal faren ved spredning av masser vurderes».</p> <p>Floghavre og planteskadegjørere kommer ikke inn under betegnelsen «fremmede arter». Vi forventer at hvis relevant ut fra en farekartlegging så gjelder også bestemmelsene i 6.2 her.</p>		
Kommentar:		

1. Ok, ingen ytterligere merknader. Vannforsyning i området skal ivaretas gjennom anleggsperioden.
2. Ok, bestemmelse revideres i tråd med tilbakemelding.

B. Utbyggingsinteresser/lag/foreninger/enkeltpersoner.

Nr B1	Aud Karin Hind Almås og Olav Tormod Almås	Dato: 22.05.22
1. Vi har robot-plenklipper som må ha bortimot plant ca. 1 m. ned mot veg for å snu. Under anleggsarbeid og ved avslutning av arbeid, må det legges styringstråd, slik att klipper kan brukes. Vi håper dette blir tatt hensyn til, slik at vi får minst mulig problemer med prosjektet		
Kommentar:		
1. Ok, dette vil ivaretas gjennom anleggsperioden.		

Nr B2	Jenny Gaustad Iversen	Dato: 24.06.22
1. Jeg sendte e-post med innsigelser 23.05.21. Mener fortsatt at det planlagte boligfeltet i Bøveråsen må ha annen adkomst enn gjennom Eidsåsen- Furuvegen. 40-60 nye boliger vil medføre en stor økning i trafikken oppover Eidsåsen, hvor det allerede er mye trafikk. Et fortau vil selvsagt ikke føre til mindre bilkjøring, og jeg kan ikke se for meg at kjøpere av nye tomter ikke kommer til å kjøre bil. Det er heller ikke blitt mere plass mellom boligene oppover Eidsåsen enn det var i fjor. Jeg skjønner ikke hvorfor regulering av nye boligområder må rasere eiendommer til beboere.		
Kommentar:		
1. Planlagte adkomst til boligfeltet er allerede vedtatt skal gå gjennom Eidsåsen og Furuvegen. Denne reguleringsplanen tar ikke stilling til hvilken adkomstløsning feltet skal ha, da dette allerede er bestemt. Det vil være noe arealbeslag som følge av fortauet og vegutvidelsen, men planforslaget skal redusere disse så langt det lar seg gjøre.		

Nr B3	Susann Ødegaard og Hans Jørgen Berg	Dato: 24.06.22
1. Stiller oss fortsatt undrende til at boligfeltet skal ha kun en inn og utfartsåre med alle de husstandene som er her pr. i dag. Det er enorm trafikk allerede, og en fartsgrense som ikke overholdes. Vi spør igjen om hvorfor det ikke går an å ordne den veien som det var snakk om?		

2. Det var da snakk om at man stenger av oppe i Furuvegen, og tar en ny vei mellom Furuvegen og Myrvegen. Veien går da ned til gruva til Ole I. og fortsetter ut mot gangfelt ved rv.708. Her var det også snakk om å lage en anleggsvei, men hvorfor ikke gjøre denne veien permanent? Da slipper vi økt trafikk ned bakken i Eidsåsen.
3. For med nye leiligheter/hus på rundt 40 -60 stk, kan en beregne ca ei økning på ca 120 biler ekstra pr. dag! Dette på en vei der trafikken allerede er ALTFOR høy.
Er det forsvarlig med ei inn og utfartsåre i et boligfelt med så mange husstander, med tanke på nødsituasjoner, anleggstrafikk og generell trafikk?
Det alle vet er at farten øker betraktelig hvis gangfeltet blir til. Det som da må tenkes gjennom, er at myke trafikanter som bor på motsatt side av gangfeltet, må også krysse veien.
4. Som sagt i tidligere brev, så er vi ikke glad for at deler av tomta vår beslaglegges til dette. Huset vårt er plassert ut fra å få mest ut av tomta.
Ser det som veldig positivt at vei, vann og kloakk blir oppgradert, for det trengs virkelig.

Kommentar:

1. Planlagte adkomst til boligfeltet er allerede vedtatt skal gå gjennom Eidsåsen og Furuvegen. Denne reguleringsplanen tar ikke stilling til hvilken adkomstløsning feltet skal ha, da dette allerede er bestemt.
2. Se svar i punkt 1.
3. Se punkt 1. Breddeutvidelse av eksisterende veg og opparbeidelse av fortau skal legge til rette for økt trafikk.
4. Det vil være noe arealbeslag som følge av fortauet og vegutvidelsen, men planforslaget skal redusere disse så langt det lar seg gjøre. Det vil bli gjort avtaler med de ulike grunneierne før anleggsperioden skal sette i gang.